VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki**
(nr 144)
z dnia 11 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 144)

11 czerwca 2019 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca, pod przewodnictwem posła **Jacka Osucha (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3366) w zakresie działania Komisji,

– rozpatrzenie Informacji Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli realizacji Programu Budowy Małych Przyszkolnych Krytych Pływalni „Dolnośląski Delfinek”.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mieczysław Łuczak** wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Marcin Żyłowski** dyrektor Departamentu Infrastruktury Sportowej w Ministerstwie Sportu i Turystyki.

W posiedzeniu udział wziął **Krzysztof Majer** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych Kancelarii Sejmu.

Przewodniczący poseł Jacek Osuch (PiS):

Dzień dobry państwu, bardzo serdecznie państwa witam.

Przepraszam za spóźnienie, ale wynika ono z dzisiejszej pogody. Opóźnienia komunikacyjne dotyczą również mnie i państwa oraz – z tego, co wiem – także przewodniczącego.

Szanowni państwo, wedle listy obecności stwierdzam kworum.

Serdecznie witam pana Mieczysława Łuczaka, wiceprezesa NIK.

Porządek dzienny obrad został państwu dostarczony. Czy są do niego uwagi?

Nie słyszę.

Bardzo proszę pana Mieczysława Łuczaka, wiceprezesa NIK, o zabranie głosu – punkt pierwszy to rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3366) w zakresie działania Komisji

Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli Mieczysław Łuczak:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, będę bardzo precyzyjny – oddam głos dyrektorowi departamentu, aby omówił temat w skrócie, bo każda minuta jest cenna.

Przewodniczący poseł Jacek Osuch (PiS):

Proszę bardzo.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK Konrad Janiec:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak powiedział pan prezes, postaram się w skrócie przedstawić sprawozdanie z działalności NIK w zakresie kompetencji Komisji.

W 2018 roku kierownictwo i pracownicy Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego uczestniczyli w 15 posiedzeniach Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. W 2018 roku NIK w obszarze sportu i turystyki zrealizowała łącznie 9 kontroli, z czego 6 przeprowadził Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego a 3 – inne jednostki organizacyjne NIK.

W 2018 roku Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego przeprowadził kontrolę wykonania budżetu państwa w 2017 roku w części 25 – Kultura fizyczna, części 40 – Turystyka oraz wykonania planów finansowych Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów oraz Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. To standardowa kontrola, którą NIK dokonuje co roku. Druga kontrola przeprowadzona przez departament objęła utrzymywanie przez gminy obiektów wybudowanych w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012”. Kolejna kontrola dotyczyła wspierania wyczynowego uprawiania sportów zimowych. Czwarta kontrola to kształcenie i doskonalenie zawodowe trenerów sportów wyczynowych. Następna kontrola objęła promocję turystyczną Polski. Ostatnia, którą przeprowadził departament zbadała zwalczanie dopingu w polskim sporcie wyczynowym.

Najwyższa Izba Kontroli w materiale, który został przedstawiony Wysokiej Komisji, szczegółowo omówiła dwa wybrane zagadnienia, które pokrótce zostały przedstawione państwu w sprawozdaniu, nie będę wchodził w szczegóły. Dotyczy to kontroli utrzymywania przez gminy obiektów wybudowanych w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012”. Wyniki tej kontroli były przedstawione państwu na posiedzeniu Komisji. Drugą kontrolą, którą chcieliśmy państwu przybliżyć i zamieściliśmy w sprawozdaniu jest kontrola wspierania wyczynowego uprawiania sportów zimowych. Ustalenia tej kontroli również były wysokiej Komisji przedstawione.

Jeśli chodzi o kontrole innych jednostek organizacyjnych NIK, były trzy: przestrzegania zasad zrównoważonego rozwoju gospodarowania zasobami wodnymi w gminach turystycznych – to robiła delegatura w Krakowie; realizacji Programu Budowy Małych Przyszkolnych Krytych Pływalni „Dolnośląski Delfinek” – dziś będą mieli państwo okazję zapoznać się z jej wynikami; przygotowania oraz wykorzystania obiektów na światowe igrzyska sportowe – również przeprowadzona przez delegaturę we Wrocławiu.

Chciałbym jeszcze krótko powiedzieć, jakie kontrole departament i Izba planują przeprowadzić w 2019. Pierwsza jest kontrola wykonania budżetu państwa w 2018 roku w częściach, o których wcześniej wspomniałem. Będą też dwie kontrole problemowe – jedna dotyczy funkcjonowania ośrodków sportu i rekreacji, a druga – rozwoju aktywności fizycznej dzieci i młodzieży.

W tym roku inne jednostki organizacyjne NIK przeprowadzą dwie kontrole: korzystania z obiektów Centralnego Ośrodka Sportu przez osoby niepełnosprawne oraz nadzoru nad bezpieczeństwem obiektów małej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Osuch (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze.

Państwo z NIK wyczerpali swoją wypowiedź w tym punkcie. Zwracam się do posłów – czy są jakieś uwagi odnośnie do tej opinii?

Nie słyszę.

W związku z powyższym proponuję, abyśmy przyjęli opinię Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki uchwaloną na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2019 roku dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w sprawie Sprawozdania z działalności Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK w 2018 roku (druk nr 3366) w zakresie działania Komisji.

„Na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2019 r. Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki rozpatrzyła – w zakresie swojego działania – Sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2018 r. – druk nr 3366. Po zapoznaniu się z informacją na ww. temat, przedstawioną przez wiceprezesa Najwyższej Izby Kontroli i dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK oraz analizie otrzymanych dokumentów oraz przeprowadzonej dyskusji, Komisja pozytywnie ocenia działalność Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK w roku 2018.

Komisja bardzo wysoko ocenia wartość merytoryczną informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli oraz ich przydatności dla prac Komisji, podkreślając jednocześnie rzetelność i dokładność przedkładanych materiałów i dokumentów. Komisja wyraża podziękowania kierownictwu i pracownikom Departamentu za bardzo dobrą współpracę”.

Podpisze to przewodniczący Komisji.

Szanowni państwo, proponuję, abyśmy przyjęli tę opinię przez aklamację.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu drugiego – rozpatrzenia informacji Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli realizacji Programu Budowy Małych Przyszkolnych Krytych Pływalni „Dolnośląski Delfinek". Punkt przedstawi prezes NIK.

Bardzo proszę.

Wiceprezes NIK Mieczysław Łuczak:

Panie przewodniczący, panowie posłowie, szanowni państwo, kontrola realizacji Programu Budowy Małych Przyszkolnych Krytych Pływalni „Dolnośląski Delfinek" została przeprowadzona z inicjatywy własnej Najwyższej Izby Kontroli. Główne pytanie definiujące: czy program został prawidłowo przygotowany i zrealizowany i czy przyniósł zakładane efekty, czy program „Dolnośląski Delfinek" był prawidłowo przygotowany, wdrożony i realizowany, czy przygotowanie i realizacja inwestycji oraz wdrożenie ich do użytkowania przeprowadzono prawidłowo, czy osiągnięto zamierzone efekty programu?

Kogo kontrolowano? Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Urząd Miasta i Gminy w Chocianowie, Urząd Miejski w Głuszycy, Urząd Miejski w Strzegomiu, Urząd Miasta i Gminy w Twardogórze, Urząd Miasta i Gminy w Górze.

Kontrolą objęliśmy lata 2015-2018. Kontrolę prowadziła Delegatura NIK we Wrocławiu. Obecni są pan wicedyrektor i pani koordynator kontroli. Zastosowaliśmy ocenę opisową kontrolowanej działalności.

W ocenie NIK pilotażowa i pierwsza edycja programu małych przyszkolnych krytych pływalni „Delfinek" przyniosła zakładany efekt. Przyjęta współpraca pomiędzy samorządem województwa dolnośląskiego, Ministrem Sportu i Turystyki oraz gminami stanowiła dobry przykład wykorzystania możliwości wynikających z partnerstwa publiczno-publicznego. W pięciu dolnośląskich miejscowościach wybudowano kryte pływalnie wykorzystywane głównie do nauki pływania dzieci i młodzieży.

Realizacja tej edycji nie przebiegała jednak zgodnie z przyjętymi założeniami. Zakończyła się z prawie rocznym opóźnieniem a każdy z pięciu beneficjentów przeznaczył na budowę pływalni co najmniej 30% więcej środków niż przewidywano.

Panie przewodniczący, aby się nie powtarzać, bo mam materiał opisowy – jest też prezentacja, którą pan dyrektor przedstawi.

Przewodniczący poseł Jacek Osuch (PiS):

Bardzo dziękuje, panie prezesie.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Delegatury NIK we Wrocławiu Krzysztof Całka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo posłowie, jak wspomniał pan prezes, kontrola była koordynowana przez delegaturę wrocławską i dotyczyła budowy małych obiektów.

Proszę o włączenie prezentacji.

Jak wspomniał pan prezes, kontrola została podjęta z inicjatywy własnej NIK a jej inspirację stanowiły publikacje w mediach, które informowały o autorskiej koncepcji budowy małych przyszkolnych krytych pływalni, realizowanej przez władze samorządowe województwa dolnośląskiego we współpracy z Ministrem Sportu i Turystyki. Do tej pory NIK nie realizowała kontroli w tym zakresie, jak wspomniał pan prezes, podjęliśmy tę kontrolę na terenie województwa dolnośląskiego.

Mogą państwo zobaczyć na slajdzie w jakich lokalizacjach przewidziano budowę tych basenów, ich odległość do basenów funkcjonujących.

Dlaczego podjęliśmy kontrolę tego programu? Podstawowa różnica między basenem standardowym a wybudowanym w ramach tego programu jest taka, że miały to być małe, przyszkolne baseny, które mają uczyć najmłodszych pływania. Widzimy różnicę: parametry niecki basenowej – jest ona mniejsza a basen jest płytszy. Dzieci zachęcane są do korzystania z nauki pływania.

Pan prezes omówił szczegółowe cele tej kontroli. Jednostki objęte kontrolą też zostały wymienione, przejdę więc do szczegółowych ustaleń naszej kontroli.

Jeśli chodzi o kontrolę samorządu województwa dolnośląskiego, które było autorem wdrożenia i współautorem jego finansowania, ustaliliśmy, że tworząc model obiektu pływalni w ramach programu „Dolnośląski Delfinek" kierowano się, przede wszystkim, względami ekonomicznymi, nie badając w tym zakresie potrzeb społecznych. Opracowana na jego zlecenie w 2015 roku analiza funkcjonalno-użytkowa, w trakcie realizacji pierwszej edycji programu okazała się nieaktualna a jej wytyczne nie były w pełni uwzględniane przez beneficjentów programu na etapie realizacji inwestycji. Samorząd województwa dolnośląskiego zadbał o dofinansowanie budowy pływalni z budżetu państwa, zawierając w tej sprawie porozumienie z Ministrem Sportu i Turystyki. Postarał się także o wsparcie dydaktyczne, podejmując współpracę z Akademią Wychowania Fizycznego we Wrocławiu w celu przeprowadzenia szkolenia instruktorów pływania dostosowanego do nauczycieli zamierzających prowadzić zajęcia na pływalni „Dolnośląski Delfinek".

Były cztery podstawowe źródła finansowania, które były możliwe w tym programie: z budżetu samorządu województwa dolnośląskiego, z budżetu Ministra Sportu i Turystyki, środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Na dzień zakończenia czynności kontrolnych posiadaliśmy wiedzę, że skorzystano z dwóch źródeł: środków budżetu województwa dolnośląskiego i Ministra Sportu i Turystyki.

Samorząd województwa dolnośląskiego, wedle ustaleń kontroli, właściwie przeprowadził nabór do programu „Dolnośląski Delfinek" i udzielił finansowego wsparcia 5 gminom, na terenie których nie było do tej pory krytych pływalni. Była to kwota w wysokości 25% prognozowanych kosztów budowy. Nie stworzono jednak systemu wsparcia beneficjentów w trakcie trwania procesu inwestycyjnego. Nie przeprowadzono żadnej kontroli wykorzystania dotacji udzielonych na realizację programu „Dolnośląski Delfinek". Nadzór sprawowany nad jego przebiegiem nie był skuteczny.

W reasumpcji, z punktu widzenia celów podstawowych programu „Dolnośląski Delfinek", jego pierwsza edycja przyniosła pozytywne efekty, niemniej żadna z inwestycji nie zakończyła się w terminie zakładanym przez twórców programu (do końca listopada 2017 roku), pierwsza pływalnia została oddana do użytku w marcu a ostatnia w październiku 2018 roku.

Jeśli chodzi o ustalenia, których dokonaliśmy w trakcie kontroli, bezpośrednio w gminach, które uczestniczyły w tym programie, dotyczyły one następujących faktów:

– przed przystąpieniem do programu „Dolnośląski Delfinek", cztery z pięciu skontrolowanych gmin podejmowały działania na rzecz nauki pływania uczniów swoich szkół;

– za budową krytych pływalni przemawiały również potrzeby zgłaszane przez mieszkańców;

– składając rzetelne dokumenty aplikacyjne 5 gmin skorzystało z dofinansowania zaproponowanego przez samorząd województwa dolnośląskiego oraz Ministra Sportu i Turystyki.

Biorąc udział w programie, skontrolowane gminy w różny sposób wybierały wykonawców dokumentacji projektowej, z zastosowaniem przepisów dotyczących zamówień publicznych lub w oparciu o procedury wewnętrzne, a także decydowały się na mniej lub bardziej rozbudowane zaplecze rekreacyjne pływalni czego wynikiem były różnice w cenie ich projektów. We wszystkich gminach, wykonawcy dokumentacji projektowo-kosztorysowej popełniali błędy, których ostateczne koszty zostały poniesione przez te gminy.

Kolejny slajd obrazuje koszty dokumentacji projektowej.

Najmniejsze zostały poniesione w gminie Głuszyca a najwyższe w gminie Twardogóra, niemniej podkreślić należy, że wiąże się to z faktem, iż koszty były zależne od wielkości inwestycji. Gminy w różny sposób zagospodarowały sobie te obiekty, o czym za moment wspomnę. Żadna z czterech gmin, które do czasu zakończenia kontroli NIK przekazały pływalnie do użytkowania mieszkańcom nie oszacowała z należytą starannością wartości tego zadania inwestycyjnego, do czego zobowiązywały przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych. We wszystkich skontrolowanych gminach, przy wyborze wykonawców robót budowlanych w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono nieprawidłowości, które miały jednakże charakter formalny i nie wpływały na doko-

nany wybór. Ponadto w trakcie kontroli w gminach stwierdziliśmy, że w trzech z nich nie było umów o roboty budowlane, nie zawierały one wszystkich klauzul wymaganych przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych. Jedna z gmin nie wyegzekwowała od wykonawcy robót budowlanych wniesienia wymaganego zabezpieczenia, co dotyczyło inwestycji, która wydłużyła się w czasie. Problemy z wykonawcami robót budowlanych w trzech skontrolowanych jednostkach doprowadziły do ich zmiany, przy czym w jednym przypadku budowy podjął się podwykonawca, NIK uznała takie działanie za nielegalne. Ze względu na niewywiązywanie się wykonawców ze swoich zobowiązań dwie gminy odstąpiły od umów na roboty budowlane, czego skutkiem były przerwy w realizacji inwestycji.

Ostatecznie, stwierdzony stan w zakresie rozpoczęcia użytkowania pływalni mogą państwo zobaczyć na slajdzie. Zakładano w programie termin 30 listopada: Strzegom – 16 marca, Głuszyca – 12 lipca 2018 roku, Chocianów – 16 lipca, Góra – 3 września i najpóźniej, bo 8 października 2018 roku – Twardogóra.

Koszty nadzoru inwestorskiego, którym też się przyglądaliśmy w naszej kontroli były wysokie, szczególnie w przypadku gmin, które zlecały go firmom zewnętrznym. W sytuacji, w której wykonawców było więcej niż jeden, były znacząco wyższe. Najmniejsze koszty, w kwocie 68 tys. zł zostały poniesione w Chocianowie, najwyższe w Górze – 129 tys. zł.

Koszt budowy żadnej z pływalni, powstałych w ramach programu „Dolnośląski Delfinek" nie utrzymał się w prognozowanej przez samorząd województwa dolnośląskiego granicy 5 mln zł. Wynikało to m.in. z zainstalowania dodatkowego wyposażenia w części komercyjnej. Dodatkowo wyposażono pływalnię w Chocianowie w dwie sauny i pomieszczenie ze zbiornikiem schładzającym, w Głuszycy – w saunę z natryskiem, brodzik dla dzieci oraz wannę typu jacuzzi, w Twardogórze – w zespół saunowy i dodatkowe miejsca hotelowe, w Górze – w dwutorową kręgielnię z zapleczem sanitarno-szatniowym przeznaczonym również dla basenu, a w Strzegomiu w wannę typu jacuzzi, brodzik dla dzieci i saunarium (3 sauny, zbiornik schładzający i zaplecze sanitarne). Ostatecznie koszty budowy pływalni w ramach programu „Dolnośląski Delfinek" przedstawiały się jak na slajdzie. Najtańsza inwestycja została zrealizowana w Głuszycy a najdroższa w Twardogórze, tam obiekt ostatecznie kosztował 13,5 mln zł, wraz z zapleczem technicznym i infrastrukturą.

Jeśli chodzi o przygotowanie gmin do budowy krytych pływalni, nasza kontrola pokazała, że gminy z reguły przestrzegały warunków umów o dofinansowanie zawartych z samorządem województwa dolnośląskiego oraz Ministrem Sportu i Turystyki. Cztery zakończone inwestycje mieściły się w minimalnym zakresie rzeczowym określonym w umowach dotacyjnych. Trzy z nich nie były w pełni zgodne z wytycznymi samorządu województwa dolnośląskiego. Trzy z pięciu skontrolowanych gmin z opóźnieniem wywiązały się z obowiązków sprawozdawczych wobec podmiotów dotujących budowę pływalni. Tylko w dwóch przypadkach zrealizowane zostało założenie dotyczące zarządzania pływalnią przez kadrę kierowniczą sąsiadującej z nią szkoły a tylko w jednym przypadku regulamin korzystania z obiektu został wprowadzony w sposób właściwy dla obowiązującego prawa miejscowego.

Ponadto gminy skorzystały z możliwości wyszkolenia instruktorów pływania, finansowanego po połowie z samorządem województwa dolnośląskiego. Kwalifikacje w ten sposób zdobyło 61 osób. Dwie gminy natomiast nierzetelnie rozliczyły dotacje otrzymane z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego w ramach szkolenia. Jedna gmina delegowała na szkolenie nauczyciela, który posiadał już uprawnienia instruktora pływania. Osoba ta nie brała udziału w szkoleniu, ale pokryto koszty jej uczestnictwa w wysokości tysiąca złotych, co NIK uznała za działanie niegospodarne. Czterech pracowników gminnego ośrodka sportu i rekreacji, którzy nie byli nauczycielami i nie mogli w przyszłości prowadzić zajęć dydaktycznych na basenie z dziećmi i młodzieżą też w takim szkoleniu uczestniczyło.

Efekty realizacji inwestycji budowy.

Ze względu na opóźnienia w realizacji inwestycji programu „Dolnośląski Delfinek" kontrolą NIK objęto dotychczasową dość krótką działalność czterech nowo wybudowanych pływalni trwającą od dwóch tygodni do prawie sześciu miesięcy, nie objęliśmy

oceną budowy pływalni w Twardogórze. Po tym okresie można było stwierdzić, że cel podstawowy programu „Dolnośląski Delfinek” został osiągnięty. Małe przyszkolne kryte pływalnie były wykorzystywane, przede wszystkim, do nauki pływania uczniów a zajęcia prowadzili wyszkoleni na koszt gmin i samorządu województwa dolnośląskiego instruktorzy pływania, nauczyciele. Jedna z gmin niezgodnie z wytycznymi do programu „Dolnośląski Delfinek” udostępniała szkołom pływalnię odpłatnie. W gminach realizujących program „Dolnośląski Delfinek” zwielokrotniła się liczba uczniów objętych nauką pływania. Poza godzinami pracy szkół, pływalnie w ramach działalności komercyjnej były wykorzystywane przez lokalne społeczności.

Na slajdzie, kolorem czerwonym zaznaczeni są uczniowie objęci programem nauki pływania przed wybudowaniem pływalni a kolorem niebieskim uczniowie, którzy już skorzystali z obiektów po oddaniu ich do użytkowania. W gminie Chocianów 40 uczniów korzystało z zajęć korekcyjnych a po oddaniu obiektu do użytkowania było ich 753.

Analiza dotychczasowych wyników finansowych czterech oddanych do użytkowania pływalni wskazuje, że w trzech gminach nie osiągnięto prognozowanych przez samorząd województwa dolnośląskiego przychodów z tytułu udostępniania tych obiektów. W czwartej, gdzie przychody z tytułu prowadzenia pływalni były nieznacznie wyższe od zakładanych, ich źródło ponad w połowie stanowiły opłaty pobierane od szkół, co było niezgodne z założeniami programu „Dolnośląski Delfinek”. Koszty utrzymania pływalni znacznie przewyższały prognozy samorządu województwa dolnośląskiego.

W konkluzji stwierdzić należy, że ze względu na sformułowaną przez samorząd województwa dolnośląskiego przed naborem do programu „Dolnośląski Delfinek” tezę, że wybudowane w ramach tego programu pływalnie będą tanie w utrzymaniu, powyższe ustalenia należy na tym etapie uznać za niepokojące.

Pan prezes przedstawił ocenę NIK zawartą w informacji o wynikach kontroli. Pozwolę sobie jeszcze przedstawić wnioski, które skierowane zostały do marszałka województwa dolnośląskiego. W szczególności dotyczyły one:

– przeprowadzenia analizy szans i zagrożeń realizacji programu „Dolnośląski Delfinek”, które powinny mieć wpływ na rekomendację kontynuacji programu;

– zapewnienie samorządom biorącym udział w programie systemowego, merytorycznego wsparcia na etapie przygotowania przedsięwzięcia i w trakcie prowadzenia procesu inwestycyjnego;

– aktualizację analizy funkcjonalno-użytkowej, jednoznaczne określenie mocy wiążącej tego dokumentu w zawieranych z jednostkami samorządu terytorialnego umowach o udzielenie dotacji na budowę pływalni;

– wzmocnienie nadzoru sprawowanego nad realizacją zadań dotowanych w ramach programu „Dolnośląski Delfinek”.

Ponadto skierowaliśmy w wyniku tej kontroli wnioski do wójtów, burmistrzów i prezydentów miast objętych kontrolą. Dotyczyły one poprawy rentowności funkcjonowania wybudowanych pływalni poprzez zapewnienie optymalnego wykorzystania tych obiektów.

Przewodniczący poseł Jacek Osuch (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Czy pan prezes chciałby coś dodać?

Wiceprezes NIK Mieczysław Łuczak:

To wszystko, jeśli chodzi o sprawy merytoryczne.

Chciałbym wskazać państwu, że dodatkowe instalacje, które zostały zamontowane miały charakter komercyjny, co wyraźnie trzeba powiedzieć. Jeśli ktoś instaluje w pływalni opiewającej na określoną kwotę, saunę i jacuzzi i wiele innych instalacji (nie mówię, że robi źle) wykracza poza założenia programu (program przewidywał pływalnię dla dzieci). Jak w życiu bywa, każdy chce mieć więcej i tak zrealizowano te inwestycje. Powiem jedno, to bardzo ważne: cel był bardzo szczytny. Efekt został osiągnięty, mimo kosztów. Wydatki i czasochłonność realizacji były niewspółmierne do zakładanych wcześniej umów.

To wszystko z naszej strony, dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Osuch (PiS):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi i panu prezesowi.

Otwieram dyskusję.

Czy są jakieś uwagi odnośnie do przedstawionej przez NIK informacji o wynikach kontroli – pytam państwa posłów?

Nie słyszę.

Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Dziękuję państwu i państwu posłom, do zobaczenia.

Posiedzenie Komisji zostało zakończone.

Wiceprezes NIK Mieczysław Łuczak:

Materiał prezentował państwu…

Przewodniczący poseł Jacek Osuch (PiS):

Panie prezesie, formalności stało się zadość.